



Marcos R. Valdés

# **Migración Mapuche y No Mapuche**

## **Notas preliminares de investigación**

2003 - Reservados todos los derechos

Permitido el uso sin fines comerciales

Marcos R. Valdés

# Migración Mapuche y No Mapuche

## Notas preliminares de investigación

A partir de las siguientes definiciones operacionales, se combinan 2 procedimientos de estimación de migración que entrega la información censal: Lugar de nacimiento y lugar de residencia 5 años antes del empadronamiento, referido a la Región Metropolitana (RM).

1. **Migración Antigua** : Se define como aquella población que, al momento del empadronamiento, tenía su residencia habitual en la RM, igual que hace 5 años atrás, pero diferente de su lugar de nacimiento.
1. **Migración Reciente** : Se define como aquella población que ha fijado su residencia habitual en la RM que, a su vez, es distinta de la que tenía hace 5 años atrás. Es decir, es toda aquella población que fijó su residencia habitual en la RM a partir de los últimos 5 años, contados a partir del empadronamiento.
2. **Migración de Retorno** : Se define como aquella población que ha nacido en la RM, que se encontraba hace 5 años atrás en una unidad político administrativa distinta a la anterior y que actualmente ha fijado su residencia habitual en su lugar de nacimiento (RM).
3. **Población Flotante o Transeúnte** : Es aquella población que tiene su residencia habitual en un lugar distinto de la RM.
4. **Población No Migrante** : Se define como aquella Población que tiene su residencia habitual en la RM que coincide con la residencia que tenía 5 años antes del empadronamiento (RM) y el lugar de nacimiento también corresponde a la RM.

La primera consideración respecto de este tema es que la población Mapuche total de la RM (PMT) es la suma de la población migrante (PMIG), no migrante (PNMIG), y la población flotante (PFL).

$$(1) PMT = PMIG + PNMIG + PFL.$$

A su vez, la Población migrante es la suma de la Población migrante antigua (PMIGA), Población migrante Reciente (PMIGR) y la Población migrante de retorno (PMIGRET).

$$(2) PMIG = PMIGA + PMIGR + PMIGRET$$

Reemplazando (2) en (1) queda :

$$(3) PMT = PMIGA + PMIGR + PMIGRET + PNMIG + PFL.$$

### **Consideraciones Previas :**

Existen diversas y a veces divergentes conceptualizaciones de la Migración. En general, éstas tienden a definir migración en función de los desplazamientos de contingentes humanos de un lugar a otro que implique algún criterio geográfico.

Los problemas teóricos y metodológicos de esta conceptualización ya han sido tratados lúcidamente por Villa M. , quién ha aportado revisiones críticas respecto de los conceptos demográficos de la migración actualmente vigentes.

Alternativamente, Villa insinúa el concepto de la "movilidad espacial", como camino de salida para resolver el problema teórico. Dicho concepto, sigue lineamientos holísticos de modo que integra características "bio - demográficas" y "atributos socio - culturales" al concepto clásico de migración.

En el caso Mapuche, tal vez resulte conveniente intentar entender e interpretar el fenómeno migratorio desde esta perspectiva teórica en la medida que ello incluye sus características socio - históricas.

En ese sentido habrá de recordarse que la urbanización acelerada comienza en Chile alrededor de la década de los 60, a partir de la desarticulación del latifundio y la asunción de la Reforma Agraria, estos procesos no afectaron directamente a las comunidades Mapuche puesto que estas ya habían sido "radicadas" después de la derrota militar del Pueblo Mapuche en 1881.

No obstante, si las afectó la descampesinización y proletarización de las zonas rurales que comenzó a operar a partir de ese proceso.

Molledo afirma que dicho proceso [la Reforma Agraria] afectó en dos direcciones las tendencias migratorias del período señalándolo en los siguientes términos :

"Con la Reforma Agraria, se produce un fenómeno doble : por un lado los asentados y dueños de pequeñas parcelas presentan una propensión más baja (a emigrar) que en el período anterior. Por otro lado, todos aquellos obreros agrícolas no asentados, con trabajo irregular y los que no fueron tocados por los beneficios de la nueva política, mantendrán su alta propensión a emigrar" . En cambio, la población Mapuche será afectada por dicho fenómeno sólo tangencialmente.

La migración Mapuche se potenciará, más bien con otros procesos tales como el término del gobierno del presidente Allende y el advenimiento de la Dictadura Militar. De modo que el régimen militar buscó rápidamente reprivatizar de los fundos y terrenos "recuperados" y siguió la tendencia de las dictaduras latinoamericanas de liberar al mercado todas las tierras aptas para la explotación y acumulación capitalista, desde esa óptica, gran parte de lo que fue ganado en la Reforma Agraria se perdió con la Dictadura, pero en general ello afectó más a los No Mapuche que a los Mapuche.

En plena vigencia de sus autofunciones, el General Pinochet promulga (1979) el decreto con fuerza de ley N° 2568, conocida como la ley de división de tierras, que afectó radicalmente la dinámica interna de las comunidades Mapuche, provocando la ruptura de las solidaridades socioculturales, con el consiguiente aumento de conflictos familiares, lo cual en conjunto obviamente trajo consigo un alto impacto en la cohesión interna de las comunidades. En ese sentido, la investigación contemporánea sobre la problemática Mapuche apunta a considerar la aplicación de dicha ley como el punto de inflexión en las tendencias migratorias Mapuche, puesto que ello habría provocado un aumento acelerado de los flujos migratorios Mapuche . respecto de los periodos anteriores.

Independiente de las causas posible de observar en las tendencias migratorias, implica que las condiciones sociales que operaron en las zonas rurales así como las intervenciones en dichas zonas, afectaron diferencialmente a la población Mapuche y No Mapuche. Esto quiere decir que en el fenómeno migratorio existirían diversas manifestaciones. Por lo cual, en términos relativos existirían diferencias en las "razones culturales" inherentes a cada movimiento migratorio. En ese contexto, el fenómeno migratorio tendría que ser diferencial, puesto que las variables internas que componen el proceso migratorio afectaría de modo distinto a unos que a otros.

Ahora bien, según los datos procesados, este podría ser el punto crítico, puesto que la información disponible al dar cuenta del fenómeno migratorio Mapuche no considera la interrelación de estas variables. Toda vez que en el análisis de la migración Mapuche está presente, la idea fuerza de que la migración es un indicador de desestructuración social y cultural, y por lo tanto, debería afectar más a los Mapuche que a los No Mapuche.

Por otro lado, el problema también podría ser metodológico, en el sentido de que al comparar la población Mapuche respecto de su espacio vital de origen, que efectivamente es del campo, no es el mismo que la población No Mapuche, cuyo origen es diverso y más bien difuso, sumado al hecho de que la población Mapuche porta elementos culturales diferenciados respecto de los No Mapuche, que de algún modo, también es más claro que el de la población No Mapuche.

De allí que, estrictamente las poblaciones rurales Mapuche y No Mapuche no sean comparables. La trampa metodológica está en la definición operacional de la población rural .

Dicha definición permite homogeneizar las poblaciones rurales con arreglo a las necesidades metodológicas de la aplicación del Censo. No obstante, ello de alguna manera "niega" la existencia de componentes culturales propios de conglomerados indígenas al hacer equivalente el indígena que vive en el campo al que vive en la ciudad, como también estos con los no indígenas.

Esto que puede ser conveniente para procesar la información Mapuche agregadamente, no lo es al diferenciar la población Mapuche rural de la urbana, para hacerlo se debe recurrir a definiciones ad hoc que no están contenidas en el propio Censo. La ausencia de las definiciones nominales antes señaladas, podría provocar dificultades de validez y confiabilidad en los resultados.

Distinto es el caso de las "reducciones" Mapuche, que fueron censadas como tales .

En términos metodológicos se ha optado por comparar la población Mapuche de la No Mapuche, aceptando para ello la declaración censal respecto de la pregunta de autoidentificación étnica que contiene el censo del 92, siendo Mapuche todos aquellos que respondieron en la pregunta N°14 del cuestionario censal la alternativa N°1 y los No Mapuche todos aquellos que respondieron una alternativa distinta de la N°1.

Ello permitirá acercarse al fenómeno migratorio para tratar de captar si existen especificidades propias para cada grupo definido.

Ahora bien, El Censo Nacional de población y Vivienda de 1992, muestra los siguientes resultados respecto de la Migración Mapuche y No Mapuche.

**Cuadro Mig.1.1.**

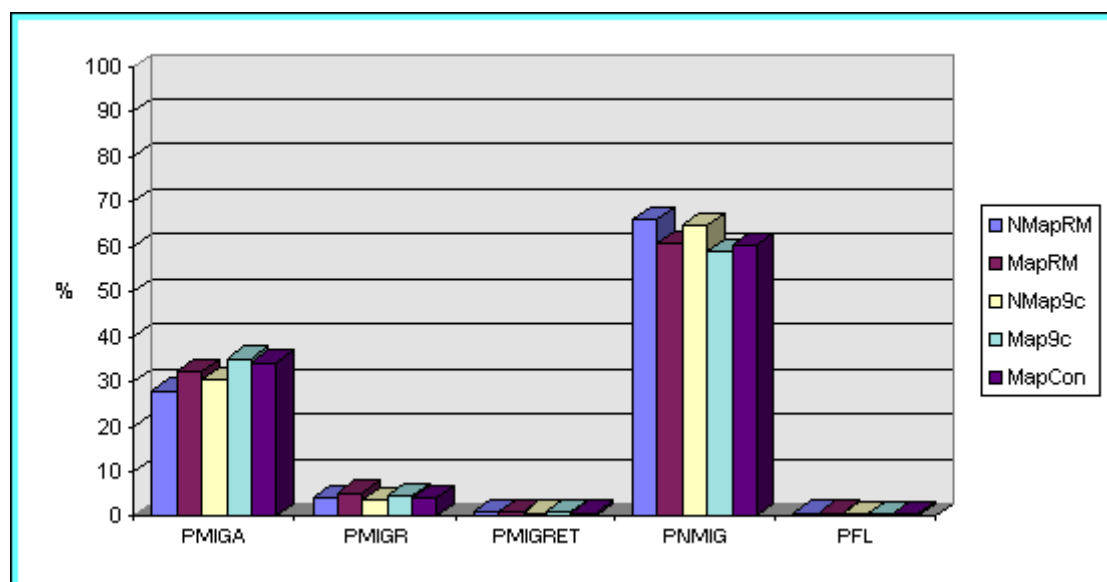
**Distribución Relativa de Población Migrante Mapuche y No Mapuche**

<b>Pob NMap/Map</b>	<b>NMapRM (</b>	<b>MapRM</b>	<b>NMap9c</b>	<b>Map9c</b>	<b>MapCon</b>
<b>Cat. Migratoria</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
PMIGA	27,97	32,16	30,28	35,05	34,13
PMIGR	4,14	5,32	3,60	4,62	4,25
PMIGRET	1,08	1,09	0,86	0,94	0,89
PNMIG	66,05	60,69	64,75	58,81	60,16
PFL	0,76	0,74	0,51	0,58	0,57
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales. CELADE/IEI-UFRO/LULUL MAWHIDA.

**Gráfico Mig.1.2.**

**Distribución Relativa de Población Mapuche y No Mapuche Migrante. Región Metropolitana**



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales. CELADE/IEI-UFRO/LULUL MAWHIDA.

Las cifras observadas en el comportamiento migratorio tanto de la Población Mapuche como la No Mapuche, refleja una situación un tanto compleja, tanto desde un punto de vista empírico como teórico, puesto que las diferencias no son extremas. Es decir, la afirmación de que la población indígena en general y la Mapuche en particular, presenta altos niveles migratorios *merece ser revisada* con arreglo a reformulaciones teóricas respecto del fenómeno migratorio, puesto que habría que definir respecto *de quién* esa afirmación se cumpliría .

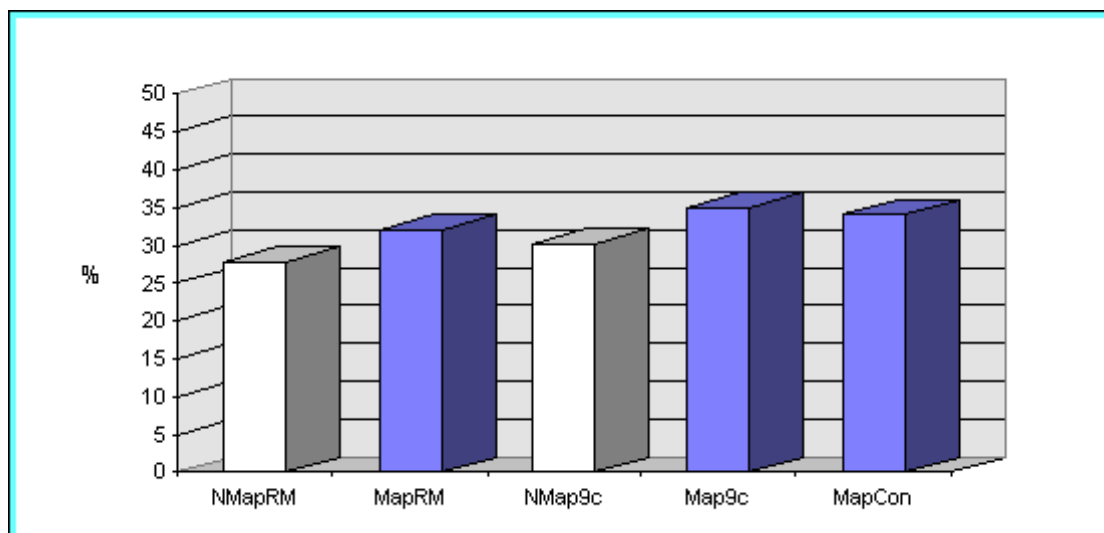
### 1. Migración Antigua.

La diferencia de la NMapRM respecto de la MapRM es de - 4,19 puntos porcentuales. Similar situación ocurre con la NMap9c respecto de la Map9c cuya diferencia es de - 4,77 puntos porcentuales.

La diferencia entre la NMapRM y la NMap9c es de - 2,31 puntos porcentuales. En cambio la diferencia entre la MapRM y la Map9c tampoco es muy distinta de la anterior (- 2,89 puntos porcentuales). Esto es singularmente interesante, puesto que las proporciones de la población migrante antigua (PMIGA) observadas para ambas poblaciones, en términos de sus diferencias, son relativamente homogéneas, como puede observarse en el cuadro Mig.1.1. y gráfico Mig.1.3.

#### Gráfico Mig.1.3.

#### Población Migrante Antigua Mapuche y No Mapuche de la Región Metropolitana.



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA

Este gráfico muestra que, como ya se afirmó, existe un acotamiento homogéneo en términos relativos, respecto del comportamiento de ambas poblaciones, puesto que las diferencias no son muy significativas ni extremas.

No obstante, es importante señalar que la PMIGA aumenta en las 9CS indistintamente para la población Mapuche como para la Población No Mapuche. Ahora bien, este incremento es significativamente proporcional si se compara las poblaciones Mapuche y No Mapuche, es decir, la PMIGA se incrementa en casi la misma proporción tanto para la población No Mapuche como para la población Mapuche. De ello es posible inferir que, al igual que en la variable religiosa, están interviniendo en el comportamiento de esta dimensión, variables exógenas al comportamiento interno de la PMIGA.

Es muy probable que dichas variables estén relacionadas con la pobreza y marginalidad en donde se ubican las 9CS. A primera vista, se podría afirmar que son los pobres los que presentan mayor tendencia a migrar, básicamente por la necesidad de mejorar sus ingresos y elevar sus expectativas de consumo, sin embargo habría que explorar el tipo de asociatividad existente entre migración y pobreza.

A pesar de que no se posee información respecto de la condición de pobreza de la población migrante, si se puede afirmar con relativa seguridad es que es posible encontrar una mayor proporción de migrantes antiguos en comunas que presentan altos niveles de pobreza como son las 9CS. Independientemente de lo anterior, llama la atención la homogeneidad de las diferencias observadas entre ambas poblaciones. Lo que estaría mostrando que la calidad del dato es *confiable*.

Por otro lado, será interesante señalar que la proporción de PMIGA Mapuche es mayor que la No Mapuche, aunque las diferencias entre estas poblaciones no son significativas. Sin embargo, esto muestra que existe en la población Mapuche una más alta proporción de PMIGA, lo cual indica que la tendencia migratoria antigua Mapuche es levemente superior a la No Mapuche.

Los resultados observados no permiten afirmar que la tendencia migratoria antigua Mapuche sea significativamente distinta de la No Mapuche, por lo tanto tampoco es posible afirmar que, dada esta situación la población Mapuche presente indicios de desestructuración social, en el sentido dado por la demografía a la migración indígena, esto es que la migración sería un indicador de "aculturación" o "desestructuración social".

### 3. Migración de Retorno.

La población migrante de retorno (PMIGRET), es la población migrante que menor importancia relativa tiene dentro de las categorías migratorias analizadas.

En general, los niveles de PMIGRET no sobrepasan el 1,1%, esta situación es esperable, dado que la población en general tiende a no migrar pendularmente sino que a establecerse en el nuevo lugar de residencia, no obstante lo anterior, es posible afirmar que la PMIGRET baja su importancia relativa para ambas poblaciones. En el caso No Mapuche baja de 1,08% en la RM a 0,86% en las 9CS, la diferencia entre ambas es de 0,22 puntos porcentuales. En el caso Mapuche, baja de un 1,09% en la RM a un 0,94% en las 9CS, con una diferencia porcentual de 0,15.

Cualquiera sea el caso, parece no existir al interior de esta categoría variables que conjuguen las diferencias observadas. No obstante es posible afirmar que la PMIGRET decrece en importancia independiente de la pertenencia étnica de las poblaciones.

Por otro lado, el comportamiento de la variable PMIGRET en el caso Mapuche, muestra un sostenido decrecimiento a medida que la población Mapuche se concentra.

#### 4. Población No Migrante.

Esta categoría migratoria es la más interesante y polémica de todas las categorías migratorias anteriormente analizadas.

Los valores máximos de la población no migrante (PNMIG), corresponden a las proporciones de la población No Mapuche. Por el contrario, los valores mínimos de la PNMIG corresponden a las proporciones de la población Mapuche.

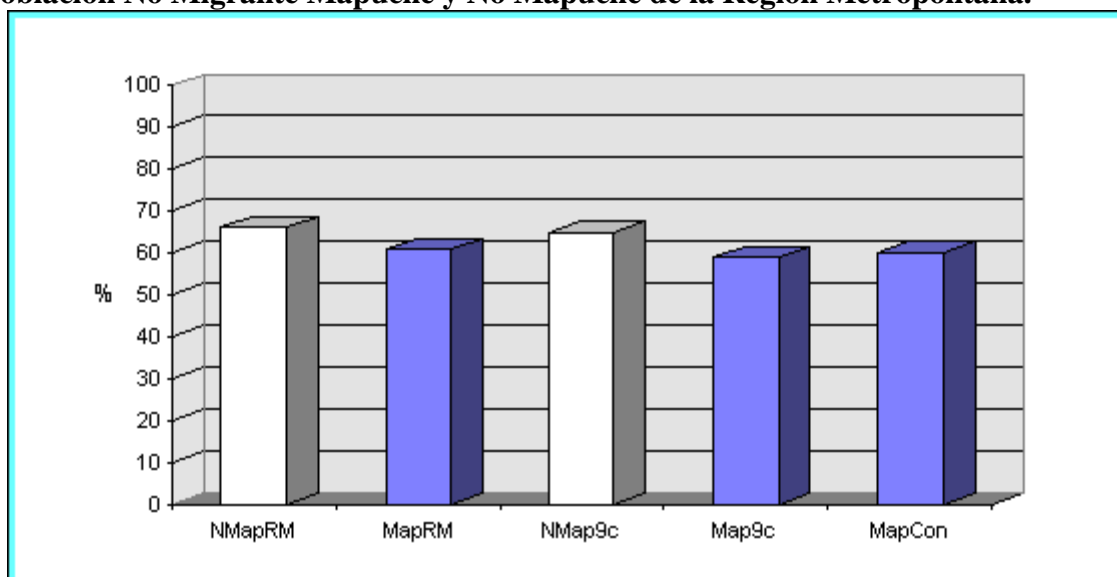
La primera constatación posible de realizar a partir de los datos es que la PNMIG baja independiente de la pertenencia étnica de las poblaciones en estudio.

La PNMIG No Mapuche de la RM baja de 66,05% a un 64,75% en la 9CS, con una diferencia de 1,3 puntos porcentuales. En el caso Mapuche, la PNMIG de la RM baja de un 60,69% a un 58,81% en las 9CS, con una diferencia porcentual de 1,88 puntos.

Ahora bien, el rango de variación de la PNMIG oscila alrededor de 7,25 puntos porcentuales, es decir, las diferencias no son extremas (aspecto que también es posible observar en las otras categorías analizadas), tal como se puede apreciar en el cuadro siguiente :

**Gráfico Mig.1.5.**

**Población No Migrante Mapuche y No Mapuche de la Región Metropolitana.**



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA

Este gráfico muestra una situación bastante compleja respecto del tema migratorio, puesto que en general, las diferencias no son sustantivas y más bien tienden a no diferenciarse.

Esta situación resulta difícil de evaluar, ya que en general, existe la percepción dentro de los especialistas de que la migración Mapuche históricamente ha sido alta.

Esto puede tener una explicación metodológica, en el sentido de que no existiendo comparaciones entre población Mapuche y No Mapuche, los análisis preferentemente daban cuenta de la migración Mapuche *rural*. Por otro lado, cuando se afirma que la población Mapuche presenta una alta incidencia migratoria, no se deja claro respecto de *quién* se hace esa comparación. ¿se compara con la población Mapuche rural/urbana o la población Mapuche total?, ¿se compara con la población total o con la población No



Mapuche?. El nivel de comparación así, resulta relevante, en la medida que permite tener el punto de referencia necesario para establecer la comparación.

En definitiva, dos son los puntos metodológicos en discusión :

- La no existencia del punto de referencia necesario y suficiente para establecer un nivel de comparación que permita afirmar que la población Mapuche *está sometida a una alta tasa migratoria*
- En opinión de los expertos, la migración Mapuche tiende a ser entendida como un indicador de *aculturación* o de *desestructuración social* (1), cuestión que sería distinta en los No Mapuche. Este punto debe ser criticado desde dos puntos de vista complementarios entre sí :
  1. En esta perspectiva analítica, es posible inferir que el problema parte de una insuficiencia teórica, a la vez que contiene un problema comparativo. La validez de la afirmación (1), tiene sentido si y solo si se admite que los sistemas culturales son *estáticos* (por lo tanto ahistóricos), que tienen *lugares geográficos específicos* de producción cultural y que por ende, son inviables fuera de su contexto sociogeográfico. Solamente aceptando estos postulados, es posible hablar de *aculturación* o *desestructuración social*. Sin embargo, esto también debería ser válido para la población No Mapuche, por lo tanto la población migrante No Mapuche, también debería presentar niveles de *aculturación* o *desestructuración social*, al menos similares a la Población Mapuche. De no admitirse esta afirmación habrá que preguntarse *¿por qué ello debería ser diferencial?*.
  2. En la medida que no existe suficiente información para asegurar la validez de la afirmación dado su carácter inductivo, es posible inferir que las interpretaciones teóricas respecto de la Migración Mapuche, contienen elementos de poder altamente útiles como mecanismo de control.

Ello también tiene implicancias epistemológicas, en el sentido de los distintos estudios que dan cuenta de la variable migratoria Mapuche recurren a estudios cualitativos o se basan en proyecciones a partir de estudios de unas pocas comunidades Mapuche, básicamente de la IX Región. Por lo que las proyecciones migratorias (de carácter cuantitativo/inductivo) de esos estudios resultan contaminadas por el *tipo de análisis* involucrado. Es términos epistemológicos lo anterior se puede expresar así : Las proyecciones migratorias han sido realizadas (en la mayoría de los casos) a partir de criterios metodológicos *inductivos*.

En todo el caso, la PNMIG es el indicador más relevante de toda la variable analizada, su importancia radica en la magnitud de las proporciones observadas como asimismo en la similitud de dichas proporciones para ambas poblaciones.

La diferencia de 1,3 puntos porcentuales de la PNMIG No Mapuche difiere en - 0,58 puntos porcentuales respecto de la PNMIG Mapuche (1,88 puntos porcentuales). Si bien la diferencia entre la NMapRM y la MapRM es de 5,36 puntos porcentuales y la diferencia entre la NMap9c y la Map9c es de 5,94 puntos porcentuales, es posible constatar que la PNMIG es algo mayor en la población No Mapuche que en la Mapuche. Ahora bien, las diferencias no son sustantivas, las proporciones son también similares, lo cual llama la atención en términos de la coherencia del comportamiento de esta categoría.

Para la población No Mapuche es válido afirmar que la proporción de PNMIG decrece respecto de comunas donde existen niveles de pobreza de importancia. En el caso Mapuche, ello no es tan evidente, observándose que el comportamiento de la PNMIG varía en importancia a medida que la población Mapuche se concentra. Sin embargo, es posible afirmar que la PNMIG de la Map9c y la MapCon baja respecto de la NMapRM, aunque en su interior, el indicador se comporte erráticamente.

Es importante hacer notar que la PNMIG de la MapRM es casi igual a la proporción de la PNMIG de la MapCon (60,68% y 60,16% respectivamente). La diferencia estaría dada por el comportamiento de la PNMIG de la Map9c (58,81%). En general ello podría estar indicando que existiría una mayor estabilidad del indicador en las comunas restantes, es decir en todas las comunas no consideradas en la 9CS.

Llama al atención que las categorías migratorias más importantes (PMIGA y PNMIG) dentro del conjunto de datos observados se comporten erráticamente, en dicho comportamiento tiene que ver el comportamiento de la población Mapuche Concentrada, puesto que para estos indicadores, la MapCon actúa como dato *serendipity*, no así las categorías de menor importancia en términos relativos (PMIGR, PMIGRET, PFL), en donde la MapCon confirma la tendencia decreciente de las categorías ya mencionados.

Esta incongruencia contrasta con la coherencia interna de cada indicador analizado por separado, lo cual amerita una investigación más profunda para establecer alguna relación lógica del funcionamiento y comportamiento interno de la variable migratoria.

## 5. Población Flotante

De todas las categorías migratorias, la Población Flotante (PFL) es la de menor importancia relativa en el conjunto total de datos observados, en el mejor de los casos, la proporción máxima no supera el 0,8% (0,76%) y corresponde a la NMapRM, en tanto que la proporción mínima es de 0,51% que también corresponde a población No Mapuche (NMap9c).

La PFL tiende a bajar su importancia relativa independiente de su pertenencia étnica. En el caso No Mapuche, ésta baja de 0,76% en la RM a 0,51% en la NMap9c, con una diferencia de 0,25 puntos porcentuales. En el caso Mapuche, ésta también baja de 0,74% en la RM a 0,58% en la Map9c, con una diferencia de 0,16 puntos porcentuales.

Si se compara la NMapRM con la MapRM, es posible observar que las proporciones son muy similares (0,76% y 0,74% respectivamente, con una diferencia de 0,02 puntos porcentuales), si la comparación se remite a la 9CS, entonces es posible observar que la NMap9c respecto de la Map9c también tienen proporciones similares, aunque en el caso Map9c habría una diferencia negativa, esto es una proporción levemente más alta en la Map9c (0,51% en la NMap9c y 0,58% en la Map9c, con una diferencia de - 0,07 puntos porcentuales). Lo cual quiere decir que las diferencias entre poblaciones no son muy significativas y más bien tienden a ser homogéneas.

La constatación más evidente respecto de la Población Mapuche es que la importancia relativa de la PFL decrece a medida que aumenta la concentración Mapuche.

Desde una perspectiva metodológica, también es posible afirmar que, al igual que las otras dimensiones de la migración, el comportamiento de la categoría PFL analizada independientemente también resulta coherente.

Aunque la importancia relativa de la PFL es baja, cabe formular el siguiente cuestionamiento. ¿Por qué la importancia de la PFL decrece en la población Mapuche?.

Dado que la recogida de datos censales es un corte temporal específico, podría ser que esta baja sostenida de la PFL Mapuche sea producto de variables que intervienen externamente, es decir, es probable que la población Mapuche de la RM tenga menos razones para desplazarse temporalmente a un lugar distinto de su lugar de residencia habitual, especialmente en los lugares de alta concentración Mapuche.

#### Migración y Estructura por Sexo y Edad de la Población Mapuche

Uno de los modos más usuales para estimar la significación de los movimientos migratorios se deduce del análisis de la estructura de edad y sexo de la población migrante. Por otro lado, si ese dato se desagrega por categoría migratoria, entonces será posible hacer inferencias respecto de, por ejemplo, cual categoría migratoria es la que aporta más población y en que segmentos de edad.

También será posible hacer inferencias respecto de la importancia del fenómeno migratorio respecto de la composición total de la población Mapuche de la RM.

#### 1.- Migración Antigua.

##### **Composición por Sexo y Edad de la Población Migrante Antigua.**

Como ya se ha sostenido con anterioridad, la importancia de esta categoría migratoria para las poblaciones analizadas, es la más alta respecto de las demás, salvo el caso de la población No Migrante. En general, los estudiosos de la Migración, le dan una mayor importancia a esta categoría, dado su comportamiento empírico. Es decir, cabe esperar en todo (o en casi todo) movimiento migratorio una mayor importancia de esta categoría respecto de cualquier otra categoría migratoria especialmente la migración reciente, que es la otra categoría más importante después de la migración antigua.

Esta categoría presenta a lo menos 2 problemas que derivan dificultades de interpretación :

1. En primer lugar, no es posible inferir *cuando o, en qué momento* se produce la migración, esto básicamente por el tipo de información que recoge las preguntas formuladas en el censo acerca de la migración, por lo tanto solo es posible hacer un cálculo muy aproximado y basado en algunos supuestos, respecto de cuando potencialmente habría sucedido la migración. Por ejemplo, los estudios respecto del fenómeno migratorio, arrojan como resultado que las personas presentan mayor tendencia a migrar en edad activa o reproductiva, si ello puede ser extrapolado, entonces debería cumplirse que las personas que han nacido en una región distinta de la RM y que cinco años antes del empadronamiento ya se encontraba en la RM cuya residencia habitual es la RM y que tienen alrededor de 55 años al momento del censo, llevan por lo menos 35 años en la RM, es decir, deberían haber migrado en una fecha mayor o igual a 1957.
2. Dado que la migración antigua no posee cota inferior, *la intensidad* de la migración no puede ser captada a través de la metodología censal, esto implica que no se puede relacionar el fenómeno migratorio con fenómenos sociales, económicos o

políticos, lo que sin lugar a dudas, representa una seria dificultad a la hora de evaluar las *causas* de la migración.

Sin embargo, la metodología censal a pesar de sus dificultades y limitaciones, permite estimar la importancia de los flujos de población y su composición por sexo y edad. En el caso de la migración antigua, permite acercarse al fenómeno migratorio desde una de sus categorías más importantes.

### **Composición de la Población Migrante Antigua por Sexo y Edad**

Existe dentro de la demografía, la antropología y otras disciplinas afines, la hipótesis de que el fenómeno migratorio indígena es fundamentalmente femenino, desafortunadamente ninguna de estas disciplinas ha aportado con relaciones específicas de masculinidad de carácter global, sino más bien el aporte ha sido enfocado desde una perspectiva cualitativa e inductiva.

No obstante lo anterior, los datos censales estarían confirmando tímidamente la hipótesis de que la migración antigua (a lo menos) tiene un claro componente femenino (índice de masculinidad de 0,86 en la RM, 0,91 en las 9CS y 0,89 en la MapCon, que representa un 54%, 52% y un 53% de población femenina respecto de la población masculina respectivamente).

Pareciera ser que la migración antigua se acentúa en edades bastante más adultas que las que se tenían como datos anteriormente. Indistintamente del conjunto de datos analizados (MapRM, Map9c, MapCon), los mayores aportes de población migrante antigua se ubican en edades superiores a los 29 años. De hecho el tramo de edad 15 - 29 es más pequeño que el tramo de edad 30 - 44 años tal como se puede apreciar en la tabla siguiente y su respectivo gráfico :

#### **Tabla Mig 1.6.**

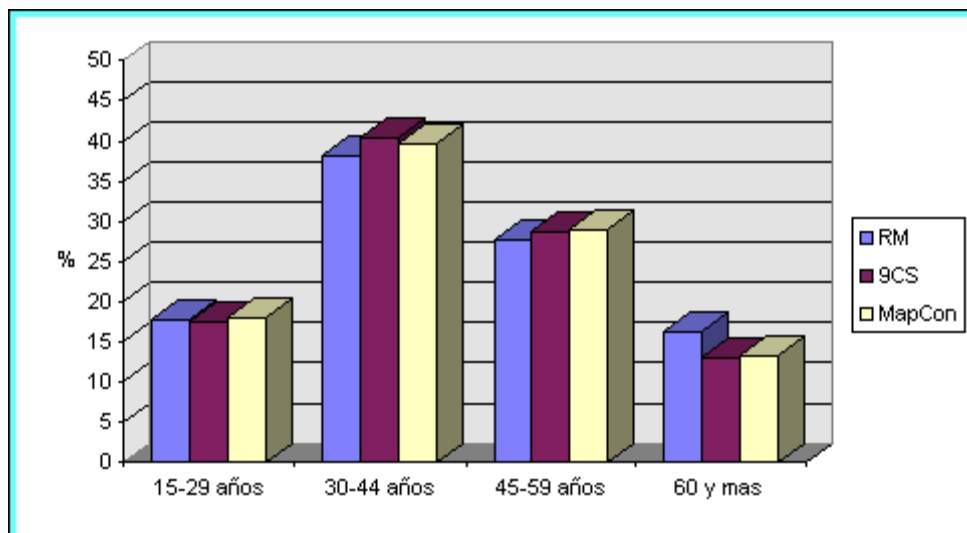
#### **Distribución de Población Mapuche Migrante Antigua por Grupos de Edad.**

	RM	9CS	MapCon
15 - 29 años	17,88%	17,64%	18,01%
30 - 44 años	38,11%	40,41%	39,71%
45 - 59 años	27,63%	28,79%	28,92%
60 y mas	16,29%	13,16%	13,36%

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA

#### **Gráfico Mig.1.7.**

Población Mapuche Migrante Antigua por Grupos de Edad.



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
 CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA.

Este gráfico muestra que los segmentos de edad intermedios adultos tienen más importancia que los segmentos de edad más jóvenes y de más edad. Asimismo, es posible observar que en general, la población Mapuche se comporta relativamente similar independiente del grado de concentración de ella (por lo menos en esta variable), aún cuando existen diferencias que invitan a la reflexión.

En el caso del segmento de edad 15 - 29 años, el recorrido no es mayor a 0,4 puntos porcentuales (0,37%), lo cual muestra que la migración antigua de ese segmento de edad es independiente de su grado de concentración.

Algo distinta es la situación del segmento de edad 30 - 44 años cuyo recorrido si bien no es significativo (2,3 puntos porcentuales), muestra que el grado de concentración influye en alguna medida sobre el comportamiento de esta variable, aunque la MapCon sigue teniendo un comportamiento "serendipity". Por otro lado, la migración Mapuche antigua del segmento de edad de 30 - 44 años de la 9CS es algo mayor que la de la MapCon en 0,7 puntos porcentuales, esta diferencia podría estar dada por aquellos Mapuche migrantes antiguos no concentrados.

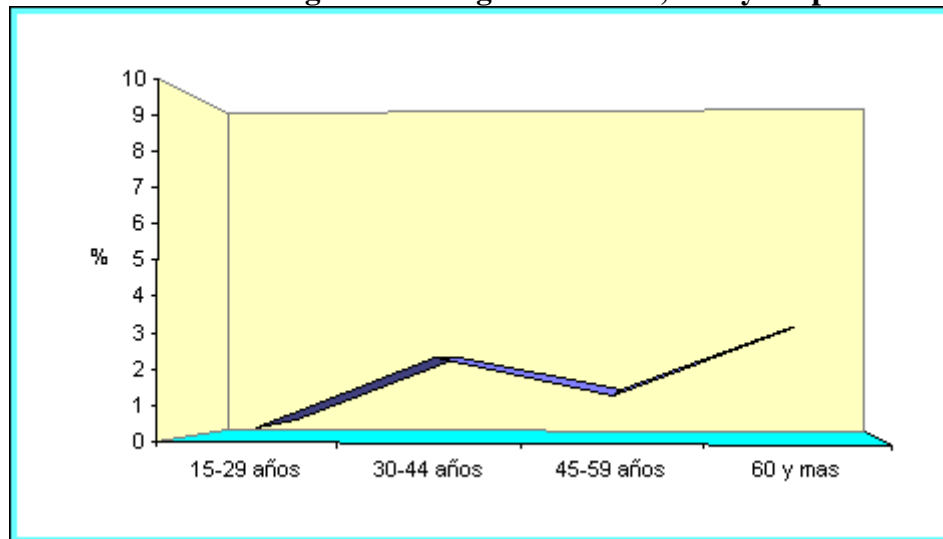
En el caso del segmento de edad de 45 - 59 años el recorrido es de 1,29 puntos porcentuales, este recorrido es el menor después del recorrido del segmento de edad 15 - 29 años, lo que implica que en el caso de la migración antigua Mapuche de este rango etáreo interviene el grado de concentración. Es decir, la población Migrante antigua crece en importancia a medida que se concentra.

Finalmente el recorrido del segmento de edad de 60 años y más es el mayor del conjunto de datos observado (3,13 puntos porcentuales), pero en ello podría estar influyendo la mayor tasa de mortalidad que afecta a ese rango etáreo.

Según el cuadro siguiente, resulta útil reflexionar respecto del comportamiento un tanto errático de la variable en términos de sus recorridos.

**Gráfico Mig.1.8.**

### Recorrido de Migración Antigua de la RM, 9CS y MapCon



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA

En el análisis de los recorridos se encuentra la RM que es por definición polar en términos sociales y culturales, como también las 9CS que presenta grados de homogeneidad social y cultural mayor que la RM y la MapCon que de resultar cierta la hipótesis de que la población Mapuche es más pobre que la no Mapuche, debería ser más homogénea aún.

No existe en el grupo de datos una composición homogénea en términos de su comportamiento excepto en el segmento de edad de 45 - 59 años, en donde la importancia de la migración antigua aumenta a medida que la población Mapuche se concentra. En los demás casos su comportamiento es errático y no tiene consistencia interna, de alguna manera lo que es posible de observar es que los grandes grupos de población (RM, 9CS) son grupos respecto de los cuales existe coherencia en sus resultados, sin embargo al comparar la MapCon ésta actúa como dato "serendipity". Es decir, la MapCon tiene un comportamiento migratorio antiguo algo *distinto* al de la RM y las 9CS, es posible que esté interviniendo, en algún grado, decisiones en términos de criterios geográficos diferenciados para determinar el lugar de la inmigración.

Ello ayudaría a explicar la forma que adopta el recorrido de la variable, no obstante, cabe señalar que, existiendo diferencias entre poblaciones en términos absolutos, en términos de sus tendencias éstas parecen similares.

Respecto de la composición por sexo de esta categoría, cabe reflexionar los resultados presentados.

En primer lugar, llama la atención que el índice de masculinidad de la Población Mapuche migrante antigua no sea significativamente menor a 1 (0,86 para la RM; 0,91 para las 9CS y 0,89 para la MapCon, esto fundamentalmente porque los estudios disponible sobre migración Mapuche arrojan como resultado una mayor migración femenina que masculina.

Sin embargo, este índice de masculinidad podría estar explicado por la dinámica reproductiva de la población migrante antigua que a su comportamiento propiamente migratorio.

En segundo lugar, según los datos observados, la población de 30 años y más representa un 82,13% en el caso de la MapRM, un 82,36% en el caso de la Map9c y un 81,99% en la MapCon, estos grupos etáreos por definición ya han iniciado su ciclo vital, por lo tanto, cabe esperar una masa importante de hijos de migrantes antiguos, cuestión que explicaría la alta concentración de población Mapuche No Migrante en el segmento de edad de 15 - 29 años (47,01% en la MapRM, 51,63% en la Map9c y un 53,18% en la MapCon).

En tercer lugar, llama la atención que el segmento de edad de 15 - 29 años tenga una significación menor (17,88% en la RM, 17,64% en las 9CS, 18,01% en la MapCon) respecto de los demás segmentos de edades y además se muestra similar al segmento de edad de 60 años y más (16,29% en la RM, 13,16% en las 9CS, 13,36% en la MapCon) lo cual implicaría que la migración Mapuche antigua muestra un mayor envejecimiento producto del alto grado de abultamiento en las edades intermedias adultas.

En cuarto lugar, la mayor concentración de población migrante antigua corresponde al segmento de edad de 30 - 44 años (38,11% en la RM, 40,41% en las 9CS, 39,71% en la MapCon) y cuya composición por sexo es de un 47,76% de hombres, 52,24% de mujeres en la RM, 48,98% de hombres, 51,02% de mujeres en las 9CS, y 47,02% de hombres, 52,98% de mujeres en la MapCon. Si bien esta composición por sexo no es significativamente distinta una de otra, es útil señalar que el peso de la mujer es mayor que el del hombre.

### Migración Reciente

La migración Mapuche reciente es, como ya se ha sostenido con anterioridad, de menor importancia relativa respecto de la migración Mapuche antigua, sin embargo esta dimensión ofrece algunas ventajas analíticas que son de interés señalar.

1. La migración reciente posee cota inferior y superior. Este acotamiento temporal, permite relacionar la intensidad de la migración respecto de fenómenos sociales, económicos y políticos. Sin embargo también es posible mencionar que una limitación importante será aquella que dice relación con el tipo e importancia de los fenómenos acaecidos en el periodo acotado. Es decir, puede que los fenómenos sociales ocurridos en el periodo no tengan incidencia directa o no tengan la importancia cultural necesaria como para relacionarla con el fenómeno migratorio Mapuche.
2. El acotamiento temporal al que se hace mención más arriba, permite verificar las hipótesis que se manejan en torno de la migración Mapuche, sin embargo, dada sus

características no es posible comparar con otras categorías migratorias, especialmente con la migración antigua.

### Composición de la Población Migrante Reciente por Sexo y Edad

Considérese la siguiente tabla y su gráfico :

**Tabla Mig 1.8.**

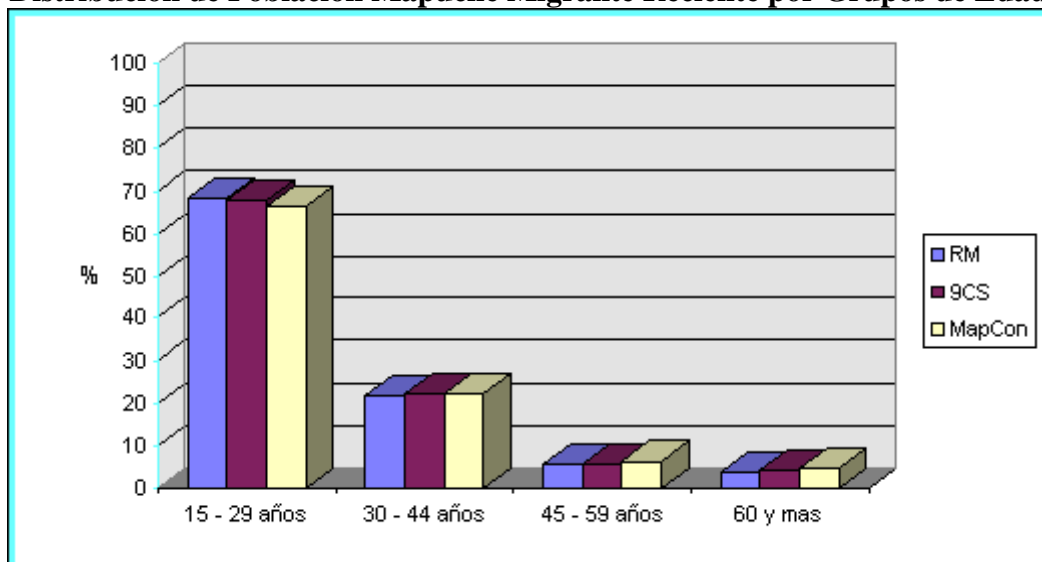
#### Distribución de Población Mapuche Migrante Reciente por Grupos de Edad.

	RM	9CS	MapCon
15 - 29 años	68,44%	67,89%	66,49%
30 - 44 años	21,76%	22,14%	22,13%
45 - 59 años	5,86%	5,74%	6,49%
60 y mas	3,94%	4,23%	4,88%

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales. CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA.

**Gráfico Mig 1.9.**

#### Distribución de Población Mapuche Migrante Reciente por Grupos de Edad.



Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales. CELADE\IEI-UFRO\LULUL MAWHIDA.

Los resultados observados permiten afirmar que la migración reciente decrece en importancia a medida que aumenta el rango etáreo, cualquiera sea el nivel de concentración Mapuche.

El segmento de edad de 15 -29 años es en términos relativos en más importante del grupo de datos observado independiente del grado de concentración de la población Mapuche. Esto estaría indicando que existen elementos suficientes para afirmar la hipótesis de que la migración se produce en edades productivas y reproductivas.



La composición por sexo tiene algunas peculiaridades interesantes de ser desarrolladas. En primer lugar, la composición por sexo no es similar al comparar las distintas poblaciones : p.e. en la RM es posible observar una clara importancia relativa de la mujer respecto del hombre (54,78% de Mujeres en la RM), en cambio en las 9CS esta importancia relativa decrece a un 47,86%, lo mismo sucede en la MapCon cuya proporción es de 48,58%. En segundo lugar, el índice de masculinidad solo es menor a 1 en la RM (0,85 ), donde en las demás el índice de masculinidad es superior a 1 (1,09 en las 9CS y 1,05 en la MapCon). Esta situación solo es posible explicarla en el sentido de que en la RM la población femenina es estable, en cambio en la 9CS y la MapCon, la población femenina se desplazaría hacia otras comunas donde estarían sus fuentes de trabajo. Lo más probable sea que la población femenina migrante reciente tenga trabajos vinculados al servicio doméstico que son requeridos por la población de mayores ingresos y que son distintas a las 9CS.

Interesa mostrar que la población migrante reciente se concentra en el subgrupo de edad de 20 -24 años (30,97% en la RM, 30,72% en las 9CS, 29,30% en la MapCon), esto estaría mostrando algo que ya sistematizado en el "Censo de Reducciones Indígenas Seleccionadas: Análisis Sociodemográfico" en el sentido de que los migrantes son mayoritariamente jóvenes y en edades activas, solo habría que hacer la salvedad de que en la categoría de migrante reciente ello se cumple a cabalidad.

Respecto de los índices de masculinidad tampoco difiere la situación de la señalada anteriormente. En ese sentido, el índice de masculinidad del segmento de edad de 20-24 años es de 0,87 en la RM, 1,16 en las 9CS, y 1,11 en la MapCon.

Los segmentos de edad adultas tienen una significación bastante menor como cabría esperar. Los resultados observados muestran que el segmento de edad de 45 - 59 años es de 5,86% en la RM, un 5,74% en las 9CS y un 6,49% en la MapCon. Esta situación baja al considerar el segmento de edad de 60 años y más, donde en la RM alcanza a un 3,94%, un 4,23% en las 9CS y un 4,88% en la MapCon. Esto es coherente con la información disponible puesto que ello tiende a mostrar que los "mayores" tienen menos razones para emigrar que los "jóvenes".

#### Migración y Referentes Geográficos

El establecer la diferencia entre los lugares de donde se produce la emigración de los grupos de población investigados, pretende responder la pregunta sobre la distinción geográfica de la migración, es decir, ¿Existe diferencia en los lugares de procedencia de la población emigrada por pertenencia étnica declarada?.

Los resultados observados muestran una situación curiosa al comparar la emigración de la población Mapuche respecto de la población No Mapuche.

En primer lugar existen algunas coincidencias importantes como es el caso del volumen de la población no migrante. Como ya se ha analizado con anterioridad dicha categoría representa la dimensión más importante del grupo de datos analizados independiente de su pertenencia étnica declarada, las demás categorías muestran un comportamiento en términos relativos a lo menos no polarizado, no obstante mostrar un sutil comportamiento interno que tiende a mostrar una cierta diferenciación entre poblaciones (ver cuadro Mig 1.1.).

Sin embargo, en lo que dice relación con los lugares de procedencia de la población migrante Mapuche respecto de la no Mapuche si existen algunas diferencias.

Considérese la siguiente tabla :

**Tabla Mig.1.9.**

**Lugar de procedencia de Migrantes Antiguos Mapuche y No Mapuche**

<b>Pob NMap/Map</b>	<b>NMapRM</b>	<b>MapRM</b>	<b>NMap9c</b>	<b>Map9c</b>	<b>MapCon</b>
<b>Lugar de proced</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
I Región	2,29	1,00	1,55	0,69	0,69
II Región	3,29	1,45	2,27	1,11	1,03
III Región	1,36	0,75	1,02	0,50	0,55
IV Región	4,51	2,41	3,95	2,09	2,29
V Región	12,88	7,60	9,39	5,92	6,33
VI Región	14,44	9,47	13,55	7,93	8,45
VII Región	16,73	11,87	17,34	11,16	11,92
VIII Región	21,76	19,61	24,40	19,49	19,96
IX Región	11,87	32,52	14,41	37,22	35,16
X Región	9,82	12,72	11,43	13,42	13,23
XI Región	0,28	0,25	0,22	0,22	0,21
XII Región	0,77	0,36	0,45	0,25	0,20
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
 CELADE/IEI-UFRO/LULUL MAWHIDA.

La primera constatación posible de observar es que tanto para la población Mapuche como para la No Mapuche la importancia que tienen los extremos del país en términos de aportes de contingentes migratorios antiguos es mínimo respecto de las regiones del centro del país. Una segunda constatación dice relación con que a partir de la X Región se produce para ambas poblaciones un punto de inflexión, en donde las regiones XI, XII, tiene una menor importancia, ello podría ser explicado por el menor peso demográfico de estas regiones respecto de las demás.

En el caso de la población No Mapuche los mayores aportes de población provienen de las regiones situadas al centro del país. Destacable es el caso de la VIII Región que es la que

mayor importancia tiene en el conjunto de datos observados (21,76% para la NMapRM, 24,40% para la NMap9c). En cambio para la población Mapuche los mayores aportes de población provienen de zonas de histórico asentamiento Mapuche (VIII, IX y X Región), en donde el punto máximo es la IX Región (32,52% para la RM, 37,22% para las 9CS y 35,16% para la MapCon).

Las 3 regiones con mayor aporte de población migrante antigua en el caso NMapRM son la VI, VII y VIII Región que en total suman un 52,93%, por su parte, la MapRM recibe los mayores aportes de la VIII, IX y X Región, que en total suman un 64,85%. La diferencia más notable en estos datos es el grado diferencial de aporte de población Mapuche, es decir no coinciden las regiones respecto de los aportes de contingentes migratorios antiguos con la población No Mapuche, la única Región en común es la VIII Región, a pesar de lo cual existe una diferencia (no tan significativa) en su recorrido de 2,15 puntos porcentuales.

La diferencia mayor existente en los aportes de población migrante antigua está dada por la IX Región, que en el caso de la Población No Mapuche es menos de la mitad del aporte de población Mapuche de la misma Región (11,87% y 32,52% respectivamente), ha de recordarse que en la historia contemporánea Mapuche la IX Región es el lugar de máxima concentración relativa, lo cual explicaría esta diferencia.

Singularmente llama la atención que en la población No Mapuche de las 9CS exista un reordenamiento de la población migrante antigua, puesto que ya no serán las regiones VI, VII y VIII las más importantes sino la VII, VIII y IX donde la VII Región sería la intersección. de allí que lo interesante es que la migración antigua No Mapuche de las 9CS se "corre" hacia el sur del país.

Otro elemento interesante de mostrar es que los aportes migratorios antiguos para las 2 poblaciones no necesariamente están relacionados con la importancia demográfica de las regiones. De ser cierto esta afirmación debería cumplirse que a mayor peso demográfico mayor aporte de población migrante, sin embargo, en el caso NMapRM, esto solo se cumple con la VIII Región que es la región de mayor aporte migratorio antiguo (21,76%) y también la región de mayor peso demográfico (12,99%), en cambio, la V Región que es la tercera región más densamente poblada (10,37%) de la población total del país, su aporte de contingentes migratorios antiguos (12,88%) es menor que el de la VI Región (14,44%). Similar situación es posible apreciar con la Nmap9c.

Distinto es el caso de la población Mapuche, en donde las regiones VIII, IX y X permanecen iguales en términos de aporte migratorios tanto para la MapRM, Map9c y MapCon. Aún cuando existen variaciones internas importantes especialmente al comparar la tendencia con el comportamiento "serendipítico" de la MapCon (ver tabla Mig.1.9.). Independiente de las diferencias internas posibles de observar respecto de la población Mapuche, la importancia de aporte migratorio antiguo se incrementa de norte a sur para el conjunto total como para sus subconjuntos, con excepción de la III Región que representa un "bache" (también común para la población No Mapuche), situación parecida a lo que ocurre con la XI y la XII Región.

Una conclusión preliminar indicaría que el criterio de extrapolación en términos de que una mayor densidad poblacional debería tener como resultado una mayor tasa migratoria resulta complejo de asumir de buenas a primeras, en tanto los antecedentes procesados no muestran con claridad dicho fenómeno.

Interesa mostrar en el caso Mapuche que existe un segundo grupo de regiones de gran aporte de población migrante antigua comunes tanto para la MapRM, Map9c y MapCon,

cuales son la V, VI y VII Región. Para la MapRM ello significa un 28,94%, para la Map9c un 25,01% y un 26,7% en el caso de la MapCon.

Ahora bien, cabe reflexionar respecto del origen de los migrantes de este segundo grupo, en el sentido de que ello implica que un importante contingente de población Mapuche emigró a lugares "poco usuales", en tanto se supone que la migración se debería producir a zonas o regiones con un mayor dinamismo económico que la de origen.

En ese sentido, cabe preguntarse por el origen de los contingentes migratorios antiguos ubicados en la VII Región. Especialmente cuando ésta es una región eminentemente agrícola que en términos generales es relativamente similar a las otras (IX y X Región, la excepción sería la VIII Región que muestra una diversificación económica mayor). Lo anterior permite formular algunas consideraciones en a lo menos dos sentidos :

- El poblamiento Mapuche de la VII Región podría ser producto de población Mapuche no migrante, es decir, es muy probable que dicho asentamiento Mapuche sea producto de copiamientos territoriales históricos no registrados con anterioridad, cabe recordar que la frontera establecida por la corona española y el Pueblo Mapuche fue fijada por el cauce natural del río Bio - Bio (hoy en peligro de extinción) dicha frontera no fue respetada por el gobierno chileno instalado a partir de 1810. Por lo tanto, en términos estrictamente teóricos, el Pueblo Mapuche "orgánico", debería estar situado al sur del Bio - Bio, que por otro lado es una demanda territorial que hasta el día de hoy es sostenida por las organizaciones Mapuche.
- El hecho de que exista población Mapuche que proceda de esa región podría implicar movimientos de población Mapuche de bastante tiempo atrás, cabe recordar que la población migrantes antigua está en edades adultas intermedias, lo cual indicaría que a lo menos la población que originó dicha población debió migrar a partir de principios de siglo.

Reflexiones similares son posible de hacer respecto de la V y VI Región con la diferencia de que el dinamismo y diversificación social y económica de estas regiones es mayor que la VII, en donde el peso demográfico no sería determinante en la composición relativa de la población migrante antigua es esta regiones.

**Tabla Mig.1.10.**

**Lugar de procedencia de Migrantes Recientes Primarios Mapuche y No Mapuche**

<b>Pob NMap/Map</b>	<b>NMapRM</b>	<b>MapRM</b>	<b>NMap9c</b>	<b>Map9c</b>	<b>MapCon</b>
<b>Lugar de proced</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
I Región	2,00	0,56	1,71	0,37	0,26
II Región	2,73	0,90	1,92	0,62	0,48
III Región	1,27	0,46	0,85	0,33	0,26
IV Región	3,90	1,62	3,42	1,51	1,68

V Región	12,97	6,33	10,03	5,49	5,42
VI Región	11,51	5,37	10,19	4,39	4,72
VII Región	16,72	9,01	17,20	9,30	9,92
VIII Región	25,29	20,26	28,68	21,00	21,84
IX Región	10,42	40,00	12,27	41,98	40,91
X Región	11,94	14,89	12,95	14,56	14,05
XI Región	0,29	0,20	0,17	0,14	0,15
XII Región	0,96	0,40	0,60	0,31	0,33
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
 CELADE/IEI-UFRO/LULUL MAWHIDA.

La primera consideración que debería hacerse es que la migración reciente representa una baja proporción de las categorías migratorias analizadas independiente de la pertenencia étnica declarada y su nivel de concentración (ver tabla Mig.1.1.).

La segunda consideración dice relación con la distinción entre *tipos* de migración reciente. En ese sentido cabe distinguir dos clases de migración reciente :

1. Migración Reciente Primaria. Ésta la entenderemos como aquel movimiento de población que ha realizado *un solo* cambio de residencia habitual. En términos operacionales, es aquella población que ha nacido en un lugar determinado, 5 años antes de empadronamiento sigue en el mismo lugar pero a partir de ese momento fija su residencia habitual en otro lugar. p.e. migrante reciente primario sería aquel que nació en la IX Región, el 87 todavía está en la IX Región y a partir de ese momento fija su residencia habitual en la RM.
2. Migración Reciente Secundaria o Múltiple. Ella la entenderemos como aquel movimiento de población que ha realizado *más de un* cambio de residencia habitual. En términos operacionales, es aquella población que ha nacido en un lugar determinado, 5 años antes de empadronamiento se encuentra en un lugar distinto y finalmente fija su residencia habitual en otro lugar. p.e. migrante reciente

secundario o múltiple sería aquel que nació en la X Región, el 87 está en la IX Región y finalmente fija su residencia habitual en la RM.

Cabe destacar que en estos tipos de migración, la migración reciente primaria (en adelante, PMIGRP) es mucho más importante que la migración reciente secundaria (en adelante, PMIGRS) para ambas poblaciones tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro :

**Cuadro Mig.1.12.**

**Proporciones de Migración Reciente Primaria y Secundaria Mapuche y No Mapuche**

<b>Pob NMap/Map</b>	<b>NMapRM</b>	<b>MapRM</b>	<b>NMap9c</b>	<b>Map9c</b>	<b>MapCon</b>
<b>Tipo migratorio</b>	%	%	%	%	%
PMIGRP	79,18	82,98	81,66	83,74	83,22
PMIGRS	20,82	17,02	18,34	16,26	16,78
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Una razón sencilla para este comportamiento es que en general las poblaciones no migran frecuentemente de un lugar a otro, sino por el contrario tienden a estabilizar sus movimientos migratorios.

Ahora bien, la situación de la PMIGRP es similar en su composición a la de la migración antigua, en el sentido que esta aumenta de norte a sur teniendo su "peak" en la VIII Región para la población No Mapuche (25,29% para la NMapRM y 28,68% para la NMap9c), a su vez también muestra el mismo punto de inflexión (III Región) observado anteriormente para la migración antigua. Igual situación es posible apreciar respecto de la XI y XII Región.

En términos de aporte, en el caso de la NMapRM, no se constata un ordenamiento correlativo de las regiones de mayor aporte, puesto que las 3 regiones de mayor aporte son la V (12,97%), VII (16,72%) y la VIII Región (25,29%). Lo anterior podría ser imputable al peso demográfico de las regiones en cuestión, con excepción de la VII Región. En términos de ordenamiento, no sucede lo mismo con la NMap9c, puesto que las 3 regiones de mayor aporte son la VII (17,20%), VIII (28,68%) y X Región (12,95%), desapareciendo la V Región como una de las regiones de mayor aporte de contingentes migratorios recientes primarios.

Por otro lado, es posible observar para la población No Mapuche, una distribución relativamente homogénea en términos de aportes de contingentes migratorios recientes primarios que va desde la V Región hasta la X Región, la única excepción es la VIII Región que como ya se mencionó con anterioridad es el punto máximo del conjunto de datos No Mapuche.

Para el caso Mapuche, la cuestión es diferente en varios aspectos relevantes :

1. Existe un aporte correlativo en los contingentes migratorios recientes primarios tanto para la MapRM, Map9c y MapCon, las cuales son la VIII, IX y X Región.
2. El mayor aporte de población Mapuche está dada (para todas las poblaciones analizadas) por la IX Región (40,00 para la MapRM, 41,98% para la Map9c, 40,91% para la MapCon), esto puede ser explicado por la mayor presencia demográfica de la población Mapuche en la IX Región, en el caso de la VIII Región el aporte es mayor que el de la X Región. En ello podrían estar incidiendo dos

factores (nótese que estos factores también deberían comunes también para la Migración antigua).

3. Un mayor peso demográfico de esta región (VIII Región) respecto de la X Región, lo cual incidiría en un número absoluto similar de la VIII respecto de la X Región, en términos de aportes de contingentes migratorios recientes primarios Mapuche.
4. Una presencia Mapuche relativamente alta, lo cual determinaría una composición étnica de los aportes migratorios relativamente similar a los aportes migratorios No Mapuche
5. No existe homogeneidad en términos de aportes migratorios Mapuche, como sucede en el caso No Mapuche, lo cual implica que las zonas históricas de asentamiento Mapuche siguen siendo las mismas. Es decir, cabe seguir esperando migración Mapuche de las zonas históricas.
6. Igualmente llama la atención, que existan otras zonas de donde proviene PMIGRP, principalmente de zonas que no son lugares "conocidos" de asentamiento Mapuche que conforman un segundo grupo de relativamente alta significación en términos de aportes migratorios.

Este segundo grupo lo conforman desde la IV Región hasta la VII región. Cabe señalar que distintamente a lo que ocurre con la migración antigua que este grupo lo conforman desde la V Región hasta la VII región se le agrega la IV Región al segundo grupo de aportes de la PMIGRP. Cabe mencionar fundamentalmente la V Región, que aporta a la PMIGRP con un 6,33% en la MapRM, 5,49% en la Map9c y 5,42% en la MapCon. Este detalle es muy llamativo puesto que difiere al ordenamiento que tienen los aportes migratorios antiguos que es de menor a mayor, en cambio en la PMIGRP la V Región rompe con la tendencia creciente del comportamiento migratorio antiguo respecto de este segundo grupo.

7. En general, es posible afirmar que el comportamiento de la PMIGRP Mapuche es más bien errático, solo teniendo un comportamiento coherente respecto de la zonas de mayor aporte migratorio atribuible a la mayor densidad histórica Mapuche de dichas zonas.

#### Migración Reciente Secundaria o Múltiple

Considérese la siguiente tabla:

**Tabla Mig.1.11.**

#### **Lugar de Nacimiento de Migrantes Recientes Secundarios Mapuche y No Mapuche**

<b>Pob NMap/Map</b>	<b>NMapRM</b>	<b>MapRM</b>	<b>NMap9c</b>	<b>Map9c</b>	<b>MapCon</b>
<b>Lugar de Nacim.</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
I Región	3,53	1,73	2,75	1,69	0,36
II Región	5,25	2,58	4,50	2,79	3,45
III Región	3,78	2,30	3,27	1,69	2,00

IV Región	6,64	2,98	5,64	2,59	2,00
V Región	11,78	7,35	10,09	6,57	8,53
VI Región	9,63	7,26	9,60	5,68	6,72
VII Región	12,40	10,72	13,00	10,76	11,25
VIII Región	19,74	22,26	20,75	23,71	22,69
IX Región	12,34	26,01	15,05	28,19	28,86
X Región	12,13	14,97	13,33	15,34	13,25
XI Región	0,81	1,05	0,56	0,70	0,91
XII Región	1,96	0,79	1,45	0,30	0,00
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente : Censo Nacional de Población y Vivienda 1992. Tabulados Especiales.  
 CELADE/IEI-UFRO/LULUL MAWHIDA.

Lo primero que habría que decir respecto de esta categoría migratoria es que la tabla ofrecida ha sido reducida en su espacio de atributos de modo de permitir visualizar el origen de los individuos que componen esta categoría. Ello implica dejar fuera una serie de datos muy interesantes de ser analizados. Tal es el caso de los "saltos" que parte de la población Mapuche hace antes de llegar a la RM. Sin embargo, esto es subsanado en parte en la medida que son analizados los datos con referencia a los lugares de nacimiento de mayor incidencia del conjunto de datos (VII, VIII, IX, y X Región).

Interesa mostrar que los aportes migratorios secundarios Mapuche muestran una cierta "estabilidad" respecto de la población No Mapuche, en donde el "peak" sigue siendo la IX Región para cualquiera de los conjuntos Mapuche analizados. Esto significa que en el conjunto de datos Mapuche es posible constatar una homogeneidad mayor con referencia a la población No Mapuche.

Para el caso de la IX Región, la Map Con no se comporta como dato "serendipity", en el sentido de que ella (la MapCon) confirma la tendencia, lo cual implica afirmar que a mayor concentración Mapuche es posible encontrar mayor proporción de Mapuche nacidos den la IX Región, lo mismo también es válido para la VII Región aunque en términos absolutos no tan importante.

En cambio para las demás regiones la MapCon se comporta con dato anómalo (léase "serendipity") respecto de la Map9c y MapRM.



Lo interesante de hacer notar es que independiente de la categoría migratoria analizada, son las zonas de asentamiento históricas las que siguen teniendo preponderancia en términos de aportes migratorios (VIII, IX y X Región).

Ahora bien, si se toma como universo de análisis las regiones antes mencionadas, ¿que regiones prefieren los Mapuche como plataforma de salto para luego establecer su residencia habitual en la RM?.

Intentar contestar esta pregunta, connota una serie de dificultades de tipo metodológicas como también abre una abanico de interrogantes muy difíciles de contestar con la información disponible. Sin embargo, ello permite acercarse a fenómenos muy interesantes de estudiar, cual son las razones vitales que viabilizan estos "saltos" interregionales. No obstante lo anterior, la información disponible solo abre generosamente un campo de investigación pero no tiene la potencia como para intentar explicar dichos fenómenos. El análisis de la información disponible y procesada actualmente arroja interesantes resultados.

En primer lugar, existe una relativa inconsistencia entre los tres subgrupos poblacionales Mapuche analizados, en términos de preferencia de las regiones antes de radicarse en la RM.

De este modo, la población Mapuche de la RM nacida en la VIII Región que forma parte de la categoría migratoria analizada (PMIGRS), emigra casi en un tercio (26,24%) a la IX Región como región desde la cual emigrará hacia la RM, lo mismo sucede con la población Mapuche de las 9CS que también emigra (28,57%) hacia la IX Región antes de venir a la RM. Igual cosa es posible observar con el comportamiento migratorio de la población Mapuche concentrada que migra hacia la IX Región en un 30,95%. Lo anterior indicaría que la población Mapuche nacida en la VIII Región a medida que se concentra aumenta su presencia temporal en la IX Región.

La segunda región de preferencia para los dos subgrupos poblacionales de mayor importancia en el conjunto de datos analizados es la V Región (18,73% para la RM, 15,13% para la Map9c) en cambio para la MapCon, la segunda región de preferencia es la VII Región (16,67%), donde la V Región es la tercera en importancia (15,87%). Como puede notarse la MapCon continúa actuando como dato anómalo.

La tercera región en importancia relativa que vale la pena mencionar es la VII región. Para la población Mapuche de la RM nacida en la VIII Región, la VII región es la tercera en importancia (12,61%), lo mismo es posible apreciar con las 9CS (14,29%), no sucediendo lo mismo con la MapCon en donde la VII región es la cuarta en importancia.

Para la población Mapuche nacida en la IX Región, las regiones de preferencia varían en importancia respecto de la VIII región.

De este modo, la primera región de "transbordo hacia la RM" de dicha población es la VIII Región, indistintamente del subgrupo poblacional Mapuche a analizar (30,82% para la MapRM, 30,74% para la Map9c, 32,28% para la MapCon).

Resulta interesante el análisis de la segunda región de "transbordo hacia la RM", en la medida que para la MapRM es la X Región la segunda región en importancia (16,58%), lo mismo es posible de ser observado con la Map9c que también es la X Región la segunda en importancia (17,67%). No ocurre lo mismo con la MapCon, donde la X Región es la tercera región en importancia en tanto región de transbordo (15,19%).

La tercera región de "transbordo hacia la RM" para la MapRM es la V Región (12,43%), lo mismo sucede con la Map9c (15,19%), en cambio la MapCon la tercera región es la X Región.

Para la población Mapuche nacida en la X Región, las regiones de preferencia varían en importancia respecto de la VIII y IX región.

La primera región de "transbordo hacia la RM" para la MapRM es la IX Región (34,66%), lo mismo sucede con la Map9c (33,12%) y la MapCon (41,10%).

La segunda región de importancia para la MapRM es la VIII Región (15,34%), en cambio para la Map9c, la segunda región en importancia es V región (14,94%), en donde extrañamente coincide la MapCon (10,96%).

La tercera región de importancia relativa para la MapRM en términos de "transbordo" a la RM es la V Región (14,96%), en cambio para la Map9c es la VIII Región la tercera en importancia, cuestión también distinta para la MapCon puesto que será VII Región la tercera región de "transbordo hacia la RM".

Una evaluación preliminar de los datos expuestos, indicaría que no existe uniformidad en términos de criterios unificadores respecto de la elección de la región que servirá de plataforma para emigrar hacia la RM.

Lo anterior es válido para cualquier subconjunto analizado, esto dificulta el análisis de la información disponible dado el comportamiento errático de la población Mapuche.

Independiente del caso analizado, es posible afirmar que la población Mapuche tiene un comportamiento distinto respecto de esta subcategoría dependiendo del grado de concentración.

Cualquiera sea el caso, habrá de recordarse que esta categoría es relativamente poco importante en el conjunto de datos.

---

### [Facilitado por la Universidad de Chile](#)

Súmese como [voluntario](#) o [donante](#), para promover el crecimiento y la difusión de la [Biblioteca Virtual Universal](#).

Si se advierte algún tipo de error, o desea realizar alguna sugerencia le solicitamos visite el siguiente [enlace](#).



**editorial del cardo**